

# Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám:** BKMBT/340-08/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa ..... fogyasztó (a továbbiakban fogyasztó), valamint a Sever és Társa Kft. (székhelye: 3531 Miskolc, Kiss Ernő utca 9., Cg. sz.: 05-09-003839) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

## A J Á N L Á S

teszi:

A Sever és Társa Kft. vállalkozás a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által 2017. április 8-án vásárolt Nike márkájú, (705149-019/8 azonosítójú) cipőt.

Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 22.390,- Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

## I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek meghallgatáson elhangzott nyilatkozatai és a cipő szemrevételezése alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. április 8-án vásárolt egy pár Nike márkájú, 705149-019/8 azonosítójú cipőt, a Sever és Társa Kft. vállalkozás 6000 Kecskemét, Kuruc krt. 8. szám alatti fióktelepén lévő üzletében, 22.390,- Ft vételárért.

A fogyasztó 2017. október 2-án mindkét cipő sarkánál belül tapasztalható szakadások és a bal cipő orránál jelentkező elválás miatti minőségi kifogással vitte vissza az üzletbe a cipőt. A fogyasztó levásárlást kért a vállalkozástól.

A vállalkozás által a minőségi kifogás kivizsgálására felkért CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft. (1048 Budapest, Külső-Szilágyi út 12., Cg.sz.: 01-09-289884) az általa elvégzett roncsolásmentes, érzékszervi vizsgálat alapján azt a megállapítást tette, hogy a cipő kéregbélésének, a jobblábas cipő kéregbélés alatti hab anyagának hibásodása a használó láb- és járássajátosságai, valamint a lábbeli cipőfüzője egyedi használatának együttes következménye. A textil felsőrész fejrészén az anyag kiszálasodása, kifoszlása pedig külső súrlódó mechanikai hatás miatt alakult ki, és a súrlódás következtében szálasodott ki, vált hiányossá a kéregrész összeerősítő varrata. Megállapította a szakértő azt is, hogy a talp a bal lábas cipőn kismértékben levált, amit a lábbeli többi javíthatatlan hibája miatt nem érdemes kijavítani. A szakvélemény kimondta, hogy a károsodás nem vezethető vissza anyag- vagy gyártási hibára, a hiba oka a cipő átadása után keletkezett. A ni-1465/2017. sz. Szakvélemény szerint a fogyasztó hibás teljesítésre vonatkozó szavatossági igénye nem megalapozott.

A vállalkozás a szakvéleményre hivatkozva a fogyasztó minőségi kifogását elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése érdekében 2017. október 30-án kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. A fogyasztó a szakvélemény megállapításait nem fogadta el, mert fia a nyári hónapokban nem használta a cipőt, így legfeljebb kb. csak 3-4 hónapon keresztül hordta. Állította, hogy gyermeke kizárólag utcai viseletként használta a lábbelit, és minden alkalommal kioldotta a cipőfüzőt. A fenti tényállás mellett a cipő vételárának visszafizetését kérte.

Kérelméhez másolatban csatolta a 2017. április 8-ai nyugtát mindösszesen 22.390,- Ft vételárral, a vállalkozás által a fogyasztói kifogásáról felvett 160037 sz. jegyzőkönyvet és a ni-1465/2017. sz. Szakvéleményt.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a vállalkozás 2017. november 11-én kelt válasziratóban arról nyilatkozott, hogy ragaszkodik a szakvélemény megállapításához, az Eljáró Tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. Kérte a cipő bemutatását a meghallgatáson. A vállalkozás a lábbeliről készített fotókat becsatolta.

A meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a válasziratóban előadottakat.

A fogyasztó szerint silány anyagból készült a cipő, a ragasztás, és a minősége nincs arányban a vételárral. Hangsúlyozta, hogy csak utcán hordta gyermeke a lábbelit, mert van a sportoláshoz külön stoplis cipője, műfüves cipője és teremcipője is. Állította, hogy fia minden alkalommal helyesen használta a cipőfüzőt. Kérdésre elmondta, hogy lúdtalpa van a gyermekének, de egyedi járássajátossága, ismert ortopédiai problémája, bütöke, csontkinövés nincs.

A vállalkozás képviselője nem tudott arra nyilatkozni, hogy a cipőt bekötött cipőfüzővel továbbították-e a szakértőhöz, de hangsúlyozta, hogy mindig olyan állapotban küldik tovább a cipőt, ahogy megkapják. A fejrész sérülése, a textilanyag kiszálasodása tekintetében a szakértő által említett külső mechanikai hatás lehetett lépcsőhöz való súrlódás, vagy falhoz. Arra kérdésre sem tudott nyilatkozni a vállalkozás, hogy a ragasztás elengedését a szakértő szavatossági hibának tekintette-e.

A fogyasztó bemutatta a lábbelit. Az Eljáró Tanács szemrevételezte és rögzítette, hogy a cipő kéregrésze megtörve, megrogyva nem volt, a kéregbélés anyaga anyaghiányosan mindkét lábbeliben kikopott. A jobbos cipő fejrészén a külső oldalon, a szintetikus betét közelében a textilanyag két helyen is kiszálasodott, kikopott. A balos cipőfüzőhöz közelítő részén, továbbá a fejrész bal oldalán szintén a szintetikus betét közelében szálasodott ki a textilanyag. A bal lábas lábbeli orrán a ragasztás láthatóan elengedett. A cipő tiszta és rendezett, bemutatásakor kifűzött volt az állapota. A talp a járójom részen simára kopott, egyéb területein a kopás jelentős mértékben nem volt tapasztalható.

A meghallgatáson a felek között megkísérelt egyezség létrehozása a vállalkozás elutasító nyilatkozata miatt nem vezetett eredményre.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a szerint „[Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap ezért, alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését.

A fenti jogszabályhely alapján a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka a lábbeli értékesítésének időpontjában nem volt meg a cipőben.

A vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének a cipő bevizsgálásával, szakvélemény beszerzésével kívánt eleget tenni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a ni-1465/2017. számú szakvélemény nem terjed ki minden lényeges körülményre. Nem állapítható meg belőle, hogy a hibák tekintetében a szakértő vizsgálta-e az anyaghibát és/vagy a gyártási hibát, hiszen a cipő hibáinak gyártási és/vagy anyaghiba is oka lehet. Azt sem vizsgálta a szakértő, hogy a cipő a vásárláskor rendelkezett-e a hasonló lábbeliktől elvárható minőséggel, továbbá a rendeltetészerű használatra alkalmas volt-e.

Nem állapítható meg, hogy milyen láb- és járássajátosságra alapozta a szakvélemény a kéregrészen kialakult hibát. Hiszen amennyiben ilyen a használó tekintetében fennállt volna, annak a cipő egyéb részein, a belső bélés más területén is látszódnia kellett, amit sem a szakértő nem állapított meg, és nem is fedezhető fel a lábbeliben. A helytelen használat igazolására a szakértő a fűző vizsgálatkori állapotára hivatkozott. Nem ismert azonban, hogy ki és mikor kötötte be a cipőfűzőt ebbe a helyzetbe. Az Eljáró Tanács szemrevételezése során, mely érzékszervi módszerrel történt, a cipőfűzőn

lenyomatokat nem tudott beazonosítani. Igaz nem használt mikroszkópot ehhez, de a szakvélemény sem tért ki annak használatára.

Az un. külső surlódó mechanikai hatásokkal kapcsolatban tett megállapításra az az Eljáró Tanács határozott álláspontja, hogy a lábbelik elkészítése, a felhasznált anyagok kiválasztása során alapvetően figyelemmel kell lenni arra, hogy abban járni fognak, annak el kell viselnie a használója súlyát, az ebből adódó terheléseket, és ellen kell állnia a járás során előforduló átlagos mértékű külső behatásoknak.

A szakvélemény szerint egyedi láb- és járássajátosságok és külső surlódó mechanikai hatások okozták a meghibásodást, azonban adós maradt annak megindokolásával, hogy az általa állított sajátos használaton milyen, az átlagostól eltérő használói szokásokat ért, valamint, hogy a lábbelin látható hibákat milyen hatások és sérülések érthették. Ez utóbbi annál is inkább lényeges lett volna, mert csak olyan mechanikai hatásokról lehetett szó, amely az állított megfelelő minőség ellenére is károsították a lábbelit.

A ballábás cipő talpának leválása tekintetében csak a javíthatóság kérdésében tett megállapítást a szakvélemény, arra ki sem tért, hogy ez a ragasztási hiba szavatossági körbe tartozó minőségi hiba-e.

Az Eljáró Tanács határozott véleménye szerint a csatolt szakvélemény nem tartalmaz olyan szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére. A szakértői vélemény tényként kezel olyan lehetőségeket, amelyek a tárgyban lábbeli sérülésére nem lehetnek alkalmasak, továbbá egyértelműen, pontosan, a jelen lábbeli vonatkozásában nem határozza meg, hogy milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn a használat és a cipő hibája között. A szakvélemény ellentmondásos, és nem terjed ki minden részletre és körülményre. Erre tekintettel nem alkalmas a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére. A vállalkozás a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. §-a *[Kellékszavatossági jogok]* szerint

*„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnak - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”*

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Ptk. 6:138. § *[A teljesítés követeléséhez való jog]*

*„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”*

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását - a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a cipő vételárának visszafizetését kérte. A kijavítással a cipőt a vállalkozás nem hozhatná olyan állapotban, mint amilyenben a szerződés megkötésekor volt, a hiba nem javítható a vállalkozás teljes mértékben elzárkózik a fogyasztóval való bármilyen egyezség megkötésétől. A szavatossági jogkövetkezmények tekintetében a fokozatosság elvének figyelembe vételével döntött az Eljáró Tanács.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottakat, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelése, valamint a lábbeli szemrevételezésével kialakított véleménye figyelembe vételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Mindezek alapján a fogyasztó megalapozott kérelmére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanács a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

*"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."*

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. december 7.

Dr. Simon Éva sk.  
Eljáró Tanács  
Egyedül Eljáró Testületi Tag

#### Kapják:

1. Fogyasztó
2. Sever és Társa Kft. (székhelye: 3531 Miskolc, Kiss Ernő utca 9.) vállalkozás
3. Irattár